

CONTROLLO

La stima del corrispettivo dell'incarico di revisore legale - I° parte

di **Francesco Rizzi**

Nella comune esperienza il **corrispettivo** per lo svolgimento dell'incarico di **revisione legale** viene sovente determinato in maniera **forfettaria** e purtroppo **non** sempre **idonea** a **remunerare** adeguatamente il **lavoro** che deve essere svolto.

Ad **oggi** una siffatta **prassi** operativa **non** è tuttavia più percorribile, **sia** perché la **legge** stessa **impone** una preliminare **stima** di **risorse** e **tempi**, prevedendo persino uno specifico **controllo** del **Mef** su tali attività di valutazione, **sia** perché il rispetto della **normativa** di riferimento e dei **principi** di revisione comporta lo svolgimento di una più **ampia** ed **intensa** mole di **lavoro** nonché di **responsabilità** e **rischi** professionali.

Pertanto, un corrispettivo "**oggettivamente**" adeguato allo svolgimento di un'attività di **revisione legale** effettuata in modo **professionale**, rispettosa degli **standard qualitativi** previsti, basata sulla **migliore prassi** (*best practices*) e **affidabile**, deve essere **necessariamente** determinato mediante un'apposita e "**documentata**" **stima** delle proprie **risorse professionali** e delle **ore di lavoro** da **impiegare** per lo svolgimento dell'incarico.

Come già accennato è infatti lo stesso **Legislatore** che ha **espressamente** chiarito:

- che un **adeguato** corrispettivo dell'incarico (il cosiddetto "**giusto compenso**") è **indice** di **affidabilità** e **qualità** del lavoro;
- che a tal fine il revisore **dovrà** effettuare una **stima** delle **risorse** professionali e delle **ore** da **impiegare** nel lavoro, avendo riguardo:
 - alla **dimensione**, alle **caratteristiche** e alla struttura **patrimoniale**, **finanziaria** ed **economica** dell'impresa,
 - all'**autovalutazione** dell'adeguatezza delle proprie **capacità** e **conoscenze** professionali rispetto a quelle **necessarie** per lo svolgimento del lavoro,
 - alla necessità di **sequela** dei **principi di revisione**;
- che la valutazione della **qualità** del lavoro di revisione svolto si **baserà** anche sulla **verifica** delle procedure seguite dal revisore per la **quantificazione** di un corrispettivo **proporzionato** al lavoro da svolgere, secondo i **criteri** stabiliti dalla legge.

Di fatti, a mente dell'[articolo 10, comma 10, D.Lgs. 39/2010](#) "**il corrispettivo per l'incarico di revisione legale è determinato in modo da garantire la qualità e l'affidabilità dei lavori. A tal fine i soggetti incaricati della revisione legale determinano le risorse professionali e le ore da impiegare nell'incarico avendo riguardo:**

1. alla **dimensione, composizione e rischiosità** delle più significative grandezze **patrimoniali, economiche e finanziarie** del bilancio della **società** che conferisce l'incarico, nonché ai profili di **rischio** connessi al processo di **consolidamento** dei dati relativi alle società del gruppo;
2. alla **preparazione tecnica** e all'**esperienza** che il lavoro di revisione richiede;
3. alla **necessità di assicurare**, oltre all'esecuzione materiale delle **verifiche**, un'adeguata attività di **supervisione** e di **indirizzo**, nel rispetto dei principi di cui all'articolo 11 (**principi di revisione**)”.

Inoltre, per quel che concerne il **controllo di qualità** del lavoro di revisione svolto dal revisore, l'[articolo 20, comma 13, D.Lgs. 39/2010](#), prevede che “*il controllo della qualità ... include una valutazione ... della quantità e della qualità delle risorse impiegate, dei corrispettivi per la revisione, ...*”.

Pertanto, nel caso in cui la **revisione legale** svolta da un revisore dovesse essere oggetto di **controllo** da parte dei soggetti incaricati dal **Mef**, le **carte di lavoro** inerenti l'**autovalutazione** delle **risorse** e la **stima del corrispettivo** dell'incarico saranno **verificate e valutate** unitamente a tutte le **altre** carte di lavoro relative alle **procedure** di revisione effettuate. In proposito si rammenta che ai sensi dell'[articolo 20, comma 5, D.Lgs. 39/2010](#), coloro che svolgono **incarichi** di revisione legale di società **diverse** dagli **EIP** (Enti di Interesse Pubblico) dovrebbero essere sottoposti al **controllo** almeno **ogni sei anni**.

Un **compenso** per l'attività di revisione legale che dovesse essere **inadeguato** oppure determinato **forfettariamente** oppure ancora **quantificato** sulla scorta di un'ideale **stima** delle **risorse** e delle **ore di lavoro** ma **senza** che ciò sia supportato da adeguata **documentazione** probatoria (**carte di lavoro**), sarà quindi da ritenere “*contra legem*” e indicativo di **assenza** di **qualità** del lavoro svolto dal revisore relativamente alla fase di **accettazione** (o **mantenimento**) dell'incarico.

Anche per tali ragioni è quanto mai **opportuno** inserire pure nella **lettera di conferimento d'incarico** di revisione legale un **paragrafo** dedicato alla **stima dei tempi** (ore lavoro) e del **corrispettivo** (come infatti avviene nei **facsimili** proposti dal **CNDCEC**).

Per approfondire questioni attinenti all'articolo vi raccomandiamo il seguente corso:

Master di specializzazione

LABORATORIO DI REVISIONE LEGALE: GLI ASPETTI CRITICI DELL'ATTIVITÀ DI VIGILANZA E REVISIONE AFFIDATA AL COLLEGIO SINDACALE

[Scopri le sedi in programmazione >](#)