

CONTENZIOSO

Inammissibili i motivi di ricorso per cassazione “non chiari”

di Francesco Rizzi

Il **ricorso per cassazione** è un mezzo d'impugnazione “**a critica vincolata**”, in quanto le **censure** esperibili possono rientrare solamente nelle “**tassative**” ipotesi previste dall'[articolo 360, comma 1, c.p.c.](#)

In particolare, i **motivi** di impugnazione, specificatamente elencati ai **numeri da 1 a 5** del predetto comma 1, sono i seguenti:

- motivi attinenti alla **giurisdizione**;
- **violazione** delle norme sulla **competenza** (quando **non** è prescritto il **regolamento di competenza** che però **non** trova applicazione in ambito tributario);
- **violazione** o **falsa** applicazione di **norme** di **diritto** e dei **contratti** o **accordi collettivi** nazionali di **lavoro**;
- **nullità** della **sentenza** o del **procedimento**;
- **omesso** esame circa un fatto **decisivo** per il giudizio che è stato oggetto di **discussione** tra le parti.

I suddetti motivi devono inoltre essere **prospettati** dal ricorrente rispettando la cosiddetta “**regola della chiarezza**” secondo cui, **a pena d'inammissibilità**:

- nella formulazione dei motivi non devono esserci sovrapposizioni o addirittura mescolanze di mezzi di impugnazione **eterogenei**;
- le censure **non** devono essere **formulate** come una mera **elencazione** di tutte le **norme** asseritamente **violate**, prospettando una **pluralità** di questioni, ma **ogni motivo** deve riguardare **una sola** delle **ipotesi** previste ai superiori numeri da 1 a 5 del predetto [articolo 360, comma 1, c.p.c.](#)

Nello specifico, detta **regola** trovava inizialmente un sostegno **normativo** nell'**abrogato articolo 366 bis c.p.c.** secondo cui “*nei casi previsti dall'articolo 360, primo comma, numeri 1), 2), 3) e 4), l'illustrazione di ciascun motivo si deve concludere, a pena d'inammissibilità, con la formulazione di un quesito in diritto. Nel caso previsto dall'articolo 360, primo comma, n. 5), l'illustrazione di ciascun motivo deve contenere, a pena d'inammissibilità, la chiara indicazione del fatto controverso in relazione al quale la motivazione si assume omessa o contraddittoria ovvero le ragioni per le quali la dedotta insufficienza della motivazione la rende inidonea a giustificare la decisione*”.

Nonostante l'**abrogazione** dell'[articolo 366 bis c.p.c.](#) ad opera dell'[articolo 47, comma 1, lett. d\), L. 69/2009](#), i giudici di vertice hanno continuato a ritenere tale **regola della chiarezza** come

immanente nel nostro **ordinamento** poiché:

- “*esprime un **principio generale del diritto processuale**” (cfr. **Cassazione, sentenza n. 9570/2017**);*
- è “***desumibile dall’obiettivo del sistema di attribuire rilevanza allo scopo del processo costituito dalla tendente finalizzazione ad una decisione di merito**” (cfr. **Cassazione, sentenza n. 18021/2016**);*
- ritenere **ammissibili** i motivi formulati in **violazione** della regola della chiarezza “*significherebbe **affidare alla corte di cassazione il compito di enucleare dalla mescolanza dei motivi le parti concernenti le separate censure**”, compito che evidentemente **non** le è proprio poiché le è “**del tutto precluso dalla legge**” (cfr. **Cassazione, sentenza n. 18021/2016**).*

Finora la Suprema Corte ha quindi **sempre** confermato l’**orientamento** in base al quale devono ritenersi **inammissibili** i **motivi** di ricorso per cassazione che **non** rispettano la “**regola della chiarezza**”.

Ciò è quanto emerge anche dalla recente [sentenza n. 20288 del 31.07.2018](#), ove i giudici di vertice hanno dichiarato **inammissibile** il motivo in cui il **contribuente** lamentava **congiuntamente**:

- la **violazione** e la **falsa** applicazione di norme di **diritto** ai sensi dell’[articolo 360, n. 3, c.p.c.](#), scaturente dall’asserita **inosservanza** dell’[articolo 42 D.P.R. 600/73](#) e dalla conseguente **nullità** dell’avviso di accertamento per **mancanza** dei presupposti di **fatto** e di **diritto**;
- la **nullità** della **sentenza** e del **procedimento** ai sensi dell’[articolo 360, n. 4, c.p.c.](#) per **violazione di legge** derivante dalla **mancata** considerazione della **prova** fornita dal contribuente in corso di **accertamento**, e pertanto dal mancato rispetto del **principio** della **parità** delle armi in relazione a quello di **difesa**, con inevitabile **violazione** degli [articoli 3 e 24 Cost.](#)

Per la **Cassazione**, al **contrario** di quanto fatto dal **ricorrente**, la **prospettazione** dei **motivi** di ricorso avrebbe dovuto essere **omogenea** e **chiara**, nel senso che **ciascun** motivo avrebbe dovuto riferirsi **solamente** a una delle **ipotesi** contemplate dal succitato [articolo 360](#), **non** potendo il ricorrente **formulare** doglianze relative a **più** ipotesi **congiuntamente** o addirittura inerenti profili di **merito** e **non** di **legittimità**.

Secondo la Corte, infatti, “è **inammissibile** la **mescolanza** e la **sovrapposizione** di mezzi di impugnazione **eterogenei**, facenti riferimento alle diverse **ipotesi** contemplate dall’[articolo 360 c.p.c., comma 1](#), **sussumendole, indifferentemente, quale vizio di norme di diritto** ovvero quale **error in procedendo** (che a differenza dell’**error in iudicando** legittima l’accesso **diretto** agli atti da parte del giudice di **legittimità**); in tal modo da un lato viene **negata** la **regola della chiarezza** del motivo di ricorso per cassazione e dall’altro viene, **inammissibilmente** richiesto alla Corte di dare essa stessa **forma** e **contenuto** giuridici al ricorso, **enucleando** dalla **mescolanza dei motivi** le parti

concernenti le **separate** censure”.

Seminario di specializzazione

**PROCESSO TRIBUTARIO TELEMATICO:
ASPETTI GIURIDICI E PROBLEMATICHE OPERATIVE**

[Scopri le sedi in programmazione >](#)